

DYNAMIC NATURE MANAGEMENT AND TEMPORARY NATURE – COMPARATIVE ANALYSIS

Hendrik Schoukens

Universiteit Gent

11 december 2017

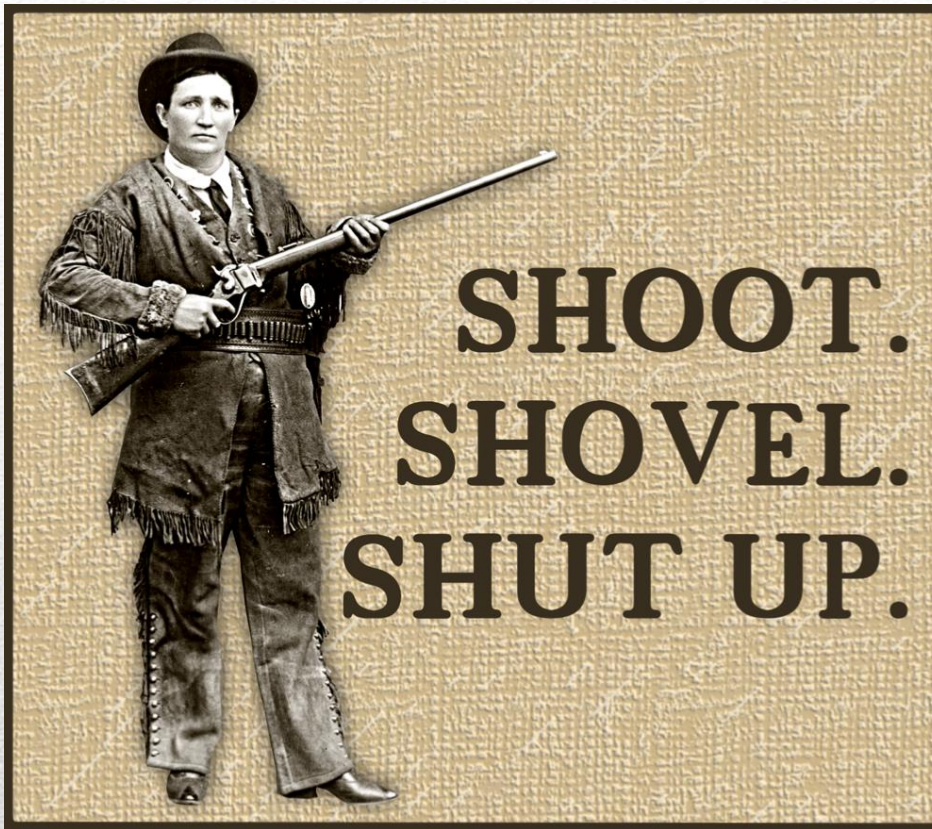




Classic approach



Strict species protection



Perverse incentives

• Newt Fencing •

Legacy Habitat Management has over 10 years experience installing newt fencing, temporary amphibian fencing and reptile fencing.

[more...](#)

Newt fencing

Volume 37, Issue 2 April 2003, pp. 194-205

Cited by 153

[Get access](#)

Reconciliation ecology and the future of species diversity

Michael L. Rosenzweig ^(a1) <https://doi.org/10.1017/S0030605303000371> Published online: 02 July 2003


Abstract

Species-area relationships (SPARs) dictate a sea change in the strategies of biodiversity conservation. SPARs exist at three ecological scales: Sample-area SPARs (a larger area within a biogeographical province will tend to include more habitat types, and thus more species, than a smaller one), Archipelagic SPARs (the islands of an archipelago show SPARs that combine the habitat-sampling process with the problem of dispersal to an island), and Interprovincial SPARs (other things being equal, the speciation rates of larger biogeographical provinces are higher and their extinction rates are lower, leading to diversities in proportion to provincial area). SPARs are the products of steady-state dynamics in diversity, and such dynamics appears to have characterized the earth for most of the last 500 million years. As people reduce the area available to wild species, they impose a linear reduction of the earth's species diversity that will follow the largest of these scales, i.e. each 1% reduction of natural area will cost about 1% of steady-state diversity. Reserving small tracts of wild habitat can only delay these reductions. But we can stop most of them by redesigning anthropogenic habitats so that their use is compatible with use by a broad array of other species. That is reconciliation ecology. Many pilot projects, whether intentionally or inadvertently espousing reconciliation ecology, are demonstrating that it can be done.

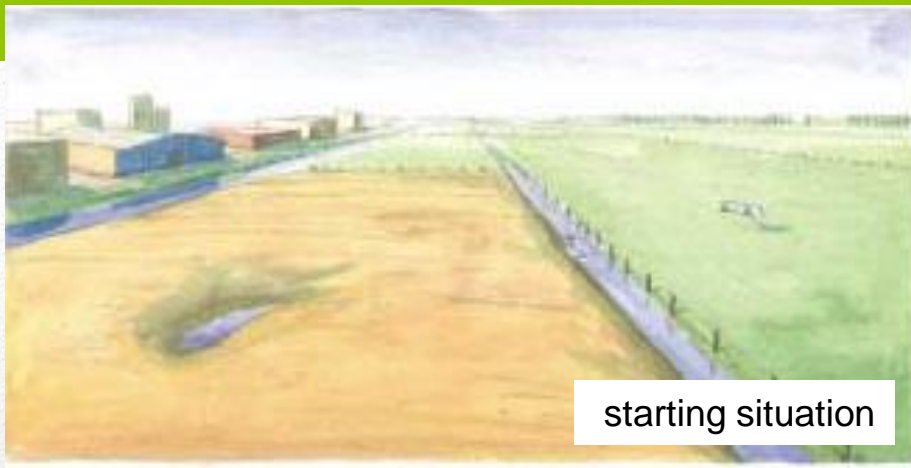
Reconciliation ecology

- United Kingdom
- Sweden
- The Netherlands
- France
- Flemish Region
- USA
- Switzerland
- Germany

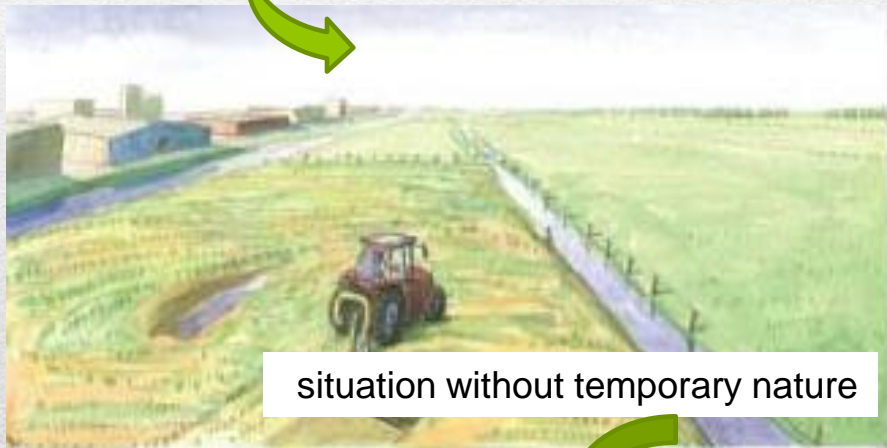
Countries studied



1) ADDITIONAL NATURE – TEMPORARY NATURE/SAFE HARBOR



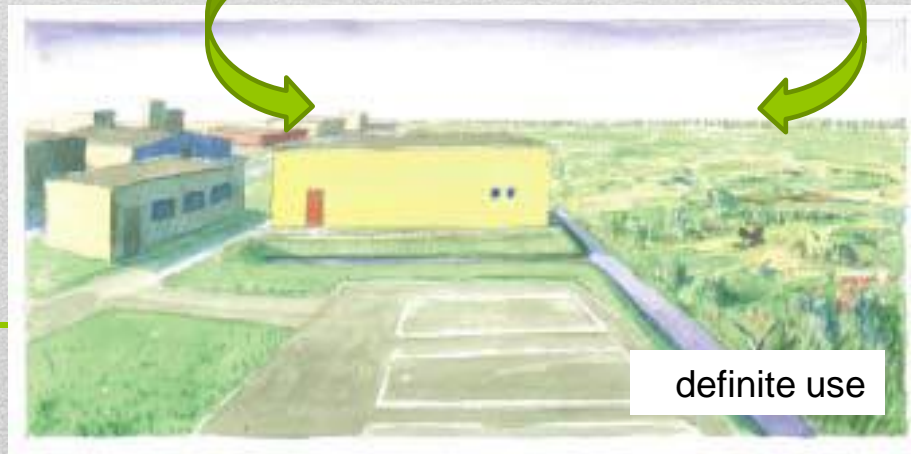
starting situation



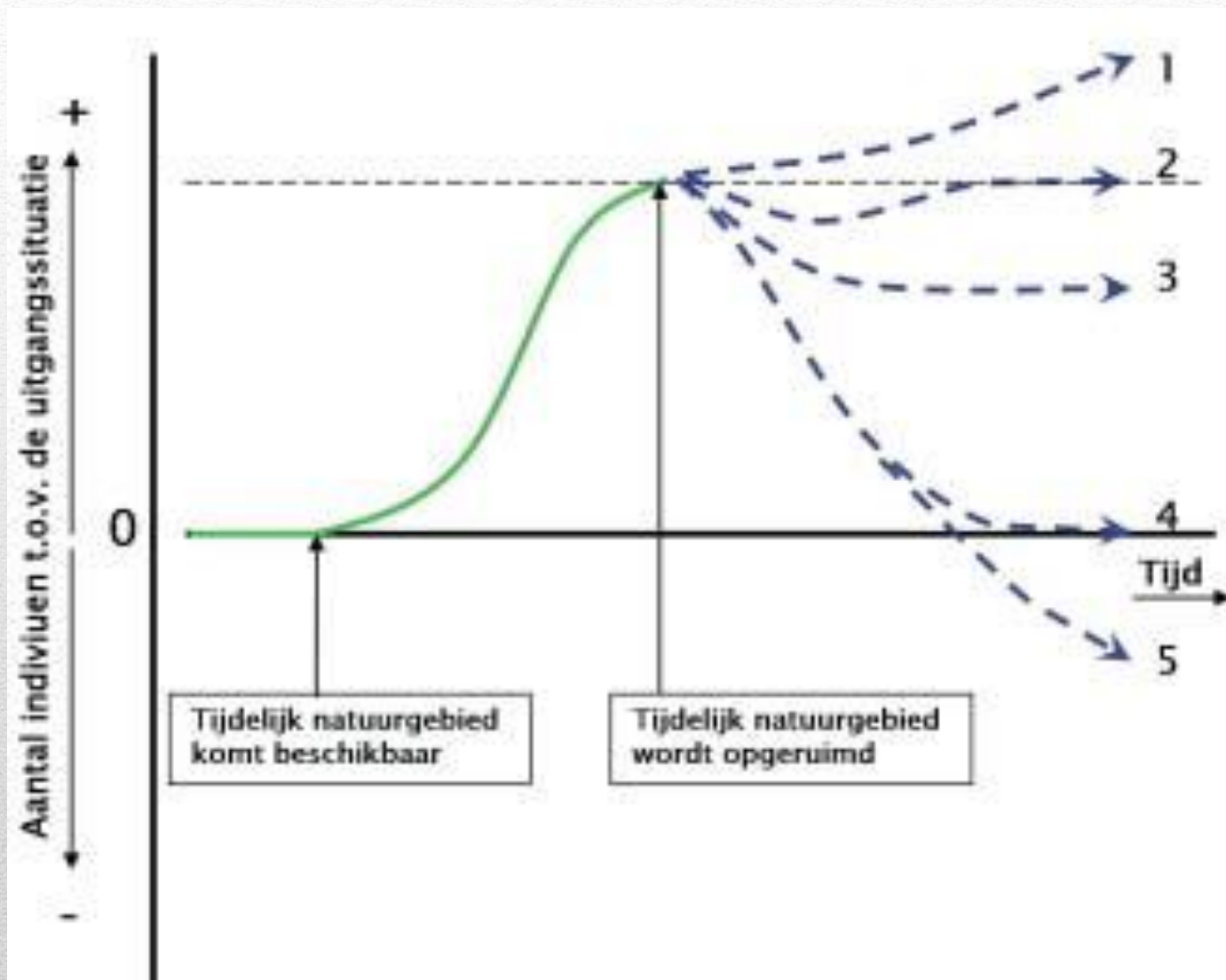
situation without temporary nature



situation with temporary nature



definite use



- **Win-win scenarios:** *temporary nature* provides incentives for landowners to use their lands for ecological purposes awaiting development
- **Dutch roots:** legal and ecological research on how to reconcile nature conservation with urban development
- **Targets:** aimed at *pioneer species* that quickly colonise barren soil habitats, such as construction lands, sand heaps or reclaimed port areas – these conditions almost nowhere to be found in other parts of the landscape

Shaking up the habitual

- legal guarantees *before* species settle: apply in advance for a derogation – **before the area is made available for biodiversity**
- ask in advance the consent of the competent authority for the removal of temporary nature (more legal certainty) – if rejected, no liabilities ...<> if approved, permit defence
- legal underpinnings: Article 16(1)(a) of the HD: *‘provided that there is no satisfactory alternative and the derogation is not detrimental to the maintenance of the population of the species concerned at a favourable conservation status, MS may derogate (...) in the interest of protection wild fauna and flora and conserving natural habitats’*

Single act derogation

- Definition
- Territorial scope
- Procedure
- Duration
- Monitoring
- Mitigation
- Management

Nederland reserveert braakliggende industrie- en bouwgronden voor tauna en flora

Tijdelijke natuur, permanente winst



Martin Melchers behaart de tijdelijke natuur op de braakliggende havenreken van Amsterdam.

Natuur en economie staan vaak lijnrecht tegenover elkaar. Onze noorderburen hebben een prima compromis uitgedokterd: dieren en planten mogen zich ongestoord ontwikkelen op braakliggend terrein, maar bij exploitatie moeten ze

**SENNE STANCKE
FOTO'S SEBASTIAN
STEVENS**

Tekst: wanneer ik een kolonie padden moet verplaatsen om een groepje archeologen moet van planten voor ik me en m'n stel ga terug, zegt Martin Melchers, voormalig staatssecretaris van Amsterdam. Maar wat hier weggaat, komt er ergens anders weer bij. De 72-jarige Melchers beheert voor Natuurmonumenten de natuur in Westpoort, het westelijk deel van de Amsterdamse haven. Op de braakliggende terreinen die wachten op architectu-

re de eerste plaats aan de natuur denkt als tijdelijke bestemming voor zijn gronden is een gevolg van de wettelijke regeling die in Nederland al sinds 2009 in voege is, en die toelaat dat op braakliggend terrein met een 'hande' bestemming - hoven, industrie, woongebouwen - ingevende 'tijdelijke natuur' wordt ontwikkeld.

Nachtmervie

Die moedti vroe 2009 natuurlijk ook al. Maar grondgebruikers zijn er meestal als de dood voor om de natuur omarmen haar gang te laten gaan - het nachtmervie.

'Wij staan te popelen'

Verscheidende bedrijven in een land zijn de tijdelijke natuur. Zo'n ontheffingsaanvraag kan trouwen soorten overnemen die beschermd zijn op basis van Europese wetgeving. Momenteel wordt onder supervisie van Melchers een stukje havenreken van 6 hectare opgevoerd waar de natuur vijf jaar lang haar gang heeft kunnen gaan. Het was het eerste gebied waarvoor in Nederland een ontheffing werd goedgekeurd, waardoor het meten en juridische toetsen werd. Een natuurvering probeert dat het terrein een architectuur van een kerk en een

tijdelijke natuur aan de slag gaat! Zo'n ontheffingsaanvraag kan trouwen soorten overnemen die beschermd zijn op basis van Europese wetgeving. Momenteel wordt onder supervisie van Melchers een stukje havenreken van 6 hectare opgevoerd waar de natuur vijf jaar lang haar gang heeft kunnen gaan. Het was het eerste gebied waarvoor in Nederland een ontheffing werd goedgekeurd, waardoor het meten en juridische toetsen werd. Een natuurvering probeert dat het terrein een architectuur van een kerk en een

De regeling blijkt een succes bij onze noorderburen. Inmiddels groeit en bloeit er al op meer dan 2.000 hectare tijdelijke natuur. Daar zit veel havenreken bij, maar ook bouwgronden van projectontwikkelaars die door de ingekorte bouwmarkt in Nederland geen kopers vinden.

Tempo

In Nederland, in een context waarin natuur en economie vaak onverenigbaar lijken - denk aan het beruchte Essersbos - kan tijdelijke natuur een schijnspiegel zijn. Het concept speelt immers de toestand van het bedrijfsleven (en de staat) in Vlaanderen een beetje. In Vlaanderen ligt te wachten op een economische bestemming, d'Volgens Hendrik Scheldens, assistent aan de vakgroep Europese, Publiek en Internationaal Recht van de UCLouvain en advocaat gespecialiseerd in milieurecht, kan de tijdelijke natuur een flinke boost geven aan de bedreigde biodiversiteit. Het voordeel van tijdelijke natuurgebieden is dat ze tegen het tempo van de productie worden aangepast, zegt Scheldens. Dat staat in scherp contrast met de behoefte waarmee onze overheid de permanente natuur- en landschapen uitbreidt.

Scheldens denkt wel dat het concept eerst duidelijk moet worden afgebakend om perverse effecten te voorkomen. 'Tijdelijke natuur moet altijd worden be-

In een context waarin natuur en economie vaak onverenigbaar lijken - denk aan het beruchte Essersbos - kan tijdelijke natuur een lichtpunt zijn

schreef als een extra. Bedrijven mogen het niet gebruiken als compensatie wanneer ze elders waardevolle natuur vernietigen, en de overheid mag tijdelijke natuur niet zien als een alternatief voor permanente natuurgebieden. In 2014 maakte Vlaamse minister van Omgeving, Natuur en Landbouw Joke Schauvliege (CD&V) een aanpak met het ontwerp van een verordening, maar drie jaar later is de weg daartoe nog niet duidelijk. Op haar kabinet is te horen dat ze een groot voorstander is van tijdelijke natuur en dat ze de

Practicalities

- first application in 2009 – court cases – underpinnings accepted by Dutch Council of State (Port of Amsterdam, 2012)
- approval by EC (2014)
- revised policy guidelines in 2015 (Natura 2000)
- next stage: code of conduct?

Successes in court room



Safe harbor agreements

- a Safe Harbor Agreement is a **voluntary agreement** involving private or other non-Federal property owners whose actions contribute to the recovery of species listed Safe Harbor Program Signage as threatened or endangered under the Endangered Species Act (ESA).
- in exchange for actions that contribute to the recovery of listed species on non-Federal lands, participating property owners receive **formal assurances** from the Service that if they fulfill the conditions of the SHA, the Service **will not require any additional or different management activities** by the participants without their consent.
- at the end of the agreement period, participants may return the enrolled property to **the baseline conditions** that existed at the beginning of the SHA.

Similar reasoning

Op de Philipssite in Turnhout wordt **braakliggende bedrijfsgrond tijdelijk omgevormd tot natuurgebied**. Een primeur voor Vlaanderen.

Laat het gras maar groeien (op het bedrijventerrein)



De graslanden op de Philipssite zullen tweemaal per jaar begrast worden door schapen. Die dragen in hun vacht zaden mee van inheemse planten, die waardevolle soorten zullen lokken, zoals ©Grak

More countries to follow?



Proposed new policies for European Protected
Species licensing

**More countries to follow
(11)?**

- additional nature vs compensation
- adequate baseline
- ecological trap
- monitoring
- Management obligations (?)

Caveats

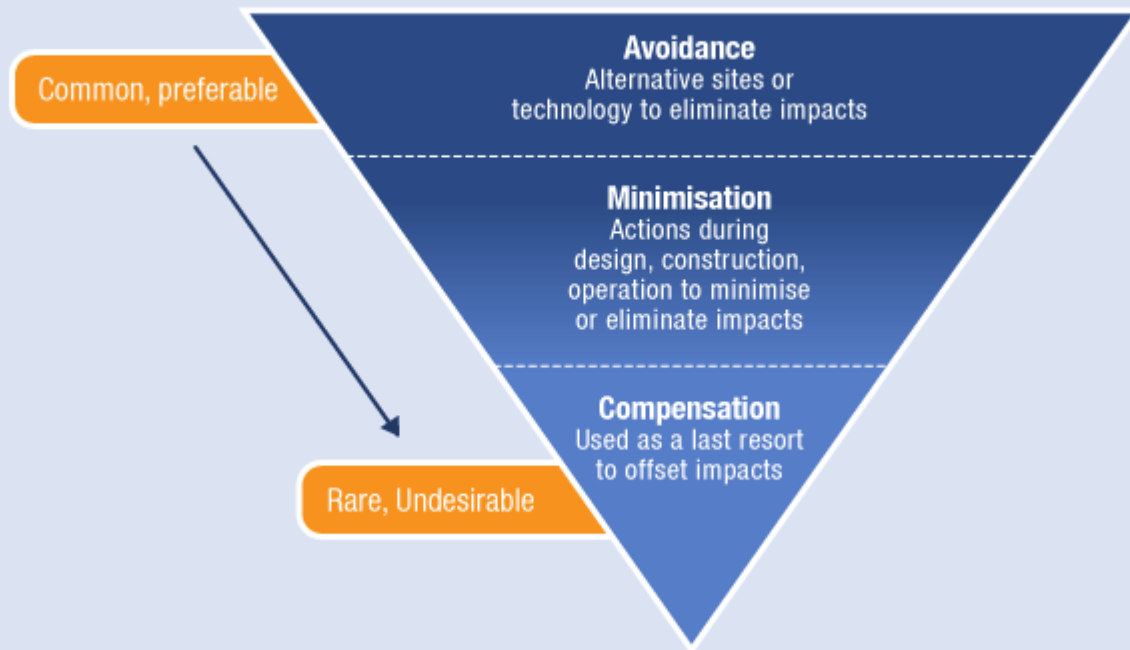


2) PERMANENT ADDITIONAL NATURE – SPECIES ACTION PROGRAM/HABITAT BANKING



Hang on, we'd better leave this one alone:
it's a protected species...

Focus on individual specimens EPS



Mitigation vs compensation

Population-based approach



- **species protection program:** collection conservation measures aimed at FCS one specific species/group of species – ecological functionality
- **flexibility:** possible to include derogations in advance + tailor-made approach to species conservation
- **Antwerp Port Area:** adaptive management – conservation measures for keystone species - individual assessment at project level (still individual derogation) <> **Dutch approach:** generic derogations whenever area-wide conservation measures aimed at FCS are established?

Legal implementation ?

- **Article 16(1)(e) HD:** ‘to allow, under strictly supervised conditions, on a selective basis and to a limited extent, the taking or keeping of certain specimens of the species listed in Annex IV in limited numbers specified by the competent national authorities’
- **EC Guidance Strict Species Protection (2007)** – species management plans (hunting) → spatial interventions + in line with objective/goal of EU Nature Directives

Legal basis?

- **Habitat conservation plan (HCP)** is a required part of an application for an ITP, a permit issued under the United States ESA to private entities undertaking projects that might result in the destruction of an endangered or threatened species.
- a **planning document** that ensures that the anticipated take of a listed species will be minimized or mitigated by conserving the habitat upon which the species depend, thereby contributing to the recovery of the species as a whole

HCPs



- comprehensive approach – no explicit derogation grounds?
- sound scientific underpinnings – FCS: only for pioneer and early species?
- landscape-oriented vs keystone-species linked to economic activity?
- administrative burden – SMEs?
- approval by competent authorities – legal challenges?
- encroachments upon nature somehow limited in scale and size – attractive enough?

Caveats



3) PERMANENT NET LOSS – TRADITIONAL DEROGATION CLAUSES

A photograph of a rectangular chalkboard with a light-colored wooden frame. The chalkboard surface is dark and shows signs of use, with some white chalk residue. The text is written in white chalk in a cursive, handwritten style. The words are arranged in four lines: 'An ounce of', 'prevention', 'is Worth a pound', and 'of cure.' The word 'Worth' is written with a capital 'W'.

An ounce of
prevention
is Worth a pound
of cure.

- **no** derogation – ecological functionality – limited margins > legal uncertainty
- alternatives assessment – focus on less harmful alternatives
- justification grounds – IROPI (limited room for private interests)
- compensation measures – in advance – effective + ensure ecological functionality
- ad hoc-approach <> area-oriented approach (species banking)?

Legal basis?

4) CONCLUSION

- main conclusion: strict preventative approach + limited room for derogation
- yet still some leeway for flexible approach for:
 - additional temporary nature: single act-derogation (NL/FL/UK/USA/SWI)
 - additional permanent nature: population-based management plan serves as derogation (FL/NL/UK/SWE/USA/FRA)
 - net loss of permanent nature: ad hoc and/or integrated in management plan (banking) (FL/NL/USA)

